Til Syddjurs Kommune
Vedr. Anholt Havmøllepark

Vi har følgende bemærkninger til Kommunens planforslag.

Vi ønsker ikke en elledning forbi vores ejendom - vi er utrykke med hensyn til, hvad sådan en forbindelse kan give af gener for dyr og mennesker.

Vi forstår ikke, hvorfor den skal en omvej på ca. 5 km forbi os. Vi mener ikke, det er at komme samfundet til gode, at nedgrave 5 km ekstra kabel i 2 spor.
Afstanden er målt på Krak.

Vi er uforstående overfor, at man kan ekspropriere jord til 2 nye elledninger forbi os, når der er en ubrugt elledning fra Trige til Mesballe, og denne ledning kunne bruges på strækningen Trige/Mesballe. Det er dermed ikke nødvendigt, at lave en ny ledning forbi Skader.

Var det nødvendigt med 2 nye spor - hvorfor laver man dem ikke den korteste vej over Hornslet og Kolind, når man mener elledningerne er ufarlige.

Kan man sige at projektet vil komme samfundet til gode - som grundlovens § 73 nævner, når elprisen på vindenergien - med projektet vil stige så meget.

Vi kan se de omkringliggende lande planlægger at udbygge atomkraftværkerne.

Grundlovens § 73 nævner at **projektet skal komme samfundet til gode.**

Denne omvej på 5 km. kommer ikke samfundet til gode -

Ville man komme samfundet til gode, benyttede man den ubrugte el forbindelse på strækningen Trige/Mesballe, så skulle der jo kun nedgraves en ledning fra Grenå til Mesballe, det ville gøre forbindelsen meget billigere.

P.S. Desuden er vindmølleenergi ikke samfundsøkonomisk rentabelt.
Vi håber forbindelsen omkring Skader bliver skrinlagt.

Med venlig hilsen
Grethe og Stig Krogh
Lynghøjvej 39
Skader
8543 Hornslet

Grundlovens

§ 73. Stk. 1. Ejendomsretten er ukrænkelig. Ingen kan tilpligtes at afstå sin ejendom, uden hvor almenvellet kræver det. Det kan kun ske ifølge lov og mod fuldstændig erstatning.

73 (Forklaring)

Stk. 1. Denne paragraf beskytter folks ejendom. Beskyttelsen omfatter alle ejere – danskere såvel som udlændinge, selskaber såvel som privatpersoner. Ordet ejendom skal forstås i meget bred forstand. Grundloven beskytter de rettigheder, som er grundlaget for folks økonomiske eksistens. F.eks. beskytter § 73 et krav på løn og pension, man selv har sparet op. Man har retten til de ting, man har købt og ejer. Det gælder også, hvis man f.eks. har købt et hus eller et stykke jord.

Men det kan ske, at stat eller kommune har brug for folks ejendom. Hvis der f.eks. skal anlægges en offentlig vej, bliver projektet ikke standset, fordi en grundejer ikke vil sælge sin jord. I sådan en situation kan stat og kommune overtage folks ejendom og give erstatning i stedet. Man kalder det at ekspropriere folks ejendom. Det kan imidlertid ikke ske uden videre. Projektet skal komme samfundet til gode. Der skal vedtages en lov, som giver tilladelse til ekspropriationen. Og der skal gives fuld erstatning for den ejendom, stat eller kommune overtager.

Stk. 2. Det kan være svært at komme igennem med en lov om ekspropriation. Hvis en tredjedel, dvs. 60 medlemmer af Folketinget, er imod en lov om ekspropriation, kan de kræve, at den skal udskydes til efter næste folketingsvalg. Og så skal det nye Folketing stemme om loven. Dette krav fra mindretallet skal komme, inden der er gået tre hverdage. Tidsfristen regnes fra den dag, loven er blevet vedtaget.

Stk. 3. Bestemmelsen om, at ekspropriation kun kan finde sted mod fuldstændig erstatning, er det vigtigste element i grundlovens beskyttelse af ejendomsretten. Men det er ikke altid let at afgøre, hvad der er 'fuldstændig erstatning'. Derfor giver stk. 3 mulighed for, at man kan gå til domstolene for at få prøvet sin sag. Domstolene kan både tage stilling til, om ekspropriationen er lovlig, og om erstatningen f.eks. er stor nok. Hvis Folketinget ønsker det, kan man oprette en særlig domstol til at tage sig af den slags sager. Det er nu ikke sket.